

Herijken tarieven

Het doel van deze bijeenkomst is het doornemen van de al binnengekomen vragen en feedback over de tarieven. Daarnaast is er ook ruimte om in deze bijeenkomst uw reactie toe te lichten. We hopen hiermee zo veel mogelijk duidelijkheid te kunnen bieden.

Het vervolg van het proces is als volgt:

- Op 13 september staat er een informatieve digitale bijeenkomst gepland. Deze bijeenkomst is voornamelijk bedoeld voor jeugdhulpaanbieders die niet aangesloten zijn bij de fysieke advies tafel, of niet hebben kunnen deelnemen aan de werkgroepen.
- Op 28 september wordt het eerste voorstel in FAT besproken
- 26 oktober wordt het definitieve voorstel besproken in het FAT
- Op 16 november is het BO (bestuurlijk overleg) gepland, waar besluitvorming plaatsvindt over de aanpassing van de deelopereenkomsten
- Na 16 november, tot december, wordt het tarieven model geïmplementeerd
- Op 1 januari gaan de nieuwe tarieven in

Op dit moment wordt er gewerkt aan het plan voor het implementeren van de tarieven en worden productbeschrijvingen geoptimaliseerd.

Vervolgens wordt een PowerPoint presentatie geopend. Hierin zijn de vragen die van tevoren zijn gesteld gebundeld en wordt er antwoord gegeven op die vragen. Deze PowerPoint is naar alle zorgaanbieders die deelnemen aan deze werkgroep toegestuurd.

Werkgroep Ambulant groep

Entrea Lindenhout is afwezig.

Q&A Algemeen 2/3

Meneer Bijleveld licht toe dat er voor 1220 uur per fte is gekozen omdat dit een reële cliëntgebonden tijd is. Die tijd is verminderd om een te hoge stijging te voorkomen. Wat betreft de stijgingen van de tarieven, de cao voor de jeugdhulp is nog niet bekend, er kan wel al gerekend worden met een bepaald percentage door het gemiddelde te nemen van de cao van de GGZ en gehandicaptenzorg. Er kan alleen niet twee keer geïndexeerd worden en het is de vraag hoe de OVA omgaat met de verhogingen nu en volgend jaar. Het is de intentie om de stijging mee te nemen, maar technisch gezien is het de vraag hoe. De cao-verhogingen worden dus meegenomen, maar niet dubbel wanneer de OVA meestijgt.

Bij de heer Smeets is verwarring ontstaan welke werkgroep nu aanwezig is. Per ongeluk is daardoor de verkeerde werkgroep besproken. De heer Smeets gaat vervolgens verder met de Herijking Tarieven Ambulant Groep.

Q&A Groep 1/2

Meneer Vos van Boer & Zorg licht toe dat hij, gelet op de problematiek van de jeugdigen, een groeps grootte van twaalf te groot vindt. Bij een groep van twaalf jeugdigen moet altijd een HBO en MBO geschoolde professionals aanwezig zijn. Doordat Boer & Zorg kleinere groepen hanteert, staat de MBO geschoolde altijd buiten spel. Een MBO geschoolde professionals is namelijk altijd aanvullend op de HBO'er. De aanbieder zelf weet wanneer een HBO geschoolde professional noodzakelijk is. Meneer Vos heeft meneer Stevens gemaïld om met een werkbare oplossing te komen en de productbeschrijving aan te passen. Hierop heeft hij nog geen reactie gehad.

Meneer Smeets brengt vervolgens naar voren dat in de praktijk gezien wordt dat er groepsgroottes van twaalf kinderen gehanteerd worden. Het tarief is gebaseerd op 0,5 fte voor een HBO- en MBO geschoolde professional. Het is de intentie om de inrichting hiervan het aan de zorgaanbieder over te laten.

Vervolgens brengt meneer Struik van Youké naar voren dat het fijn is dat de nieuwe tarieven gebaseerd zijn op openingsuren (uurtarief) en niet meer op dagdelen. Meneer Smeets geeft aan dat er verschillen in dagdelen van de aanbieders gezien werd. Gezien werd namelijk dat de ene aanbieder vijf uur en de andere aanbieder drie uur open was, maar beide aanbieders één dagdeel declareerden (vier uur). Het is daarom eerlijker om over te gaan op een uurtarief.

Meneer Vos van Boer & Zorg vraagt vervolgens of verwacht wordt dat een jeugdige acht uur aanwezig is als Boer & Zorg acht uur open is. Meneer Smeets licht toe dat het niet vergoed wordt als een kind standaard maar een halve dag komt. Wel wordt het vergoed als een kind normaal een halve dag komt en een keer later uit school is of nog moet wennen. Twee dagdelen van vier is niet mogelijk als zorgaanbieders bijvoorbeeld groepen hebben met twee dagdelen van drie uur of als de jeugdigen blijven eten. Meneer Bijleveld voegt nog toe dat als een kind standaard een halve dag komt, de zorgaanbieders ervoor moet zorgen dat de rest van de dag ook opgevuld wordt door bijvoorbeeld een jeugdige de andere helft van de dag te laten komen. Openingsuren mogen gedeclareerd worden. Met geplande uren moet verantwoordelijk omgegaan worden. Standaard meer openingsuren dan geplande uren declareren is fraudegevoelig.

Q&A Groep 2/2

Meneer Smeets licht toe dat er grote verschillen zijn in de mate waarin er ambulante hulp wordt toegevoegd. Soms is het daar zijn al genoeg, anderen zetten aanvullend ambulante hulp in. Daarom is er een kleine functiebeschrijving van het dagbehandelproduct, maar kunnen zorgaanbieders een eigen functiemix toevoegen. Het is dus opgeknipt in twee groepsproducten.

Vervolgens vraagt meneer Struik van Youké of er niet gekozen moet worden voor differentiatie. Meneer Smeets licht toe dat elke zorgaanbieder tien uren krijgt en zelf bepaald kan worden wat daarbij ingezet wordt. Er is dus ruimte om aan te passen. De splitsing maakt maatwerk mogelijk. Dus op basis van het 'zorgprogramma' krijg je een pakket naar behoefte van de jeugdige. Het is de intentie om het te koppelen aan de behoefte van de jeugdige. Meneer Bijleveld geeft nog aan dat het nuttig is om naar de bandbreedte te kijken.

Meneer Smeets geeft vervolgens aan dat als er nog bezwaren zijn over de hoogte van de tarieven, dat uiterlijk deze week op de mail gezet kan worden.

Werkgroep Ambulant individueel

Entrea Lindenhout is afwezig.

Q&A Algemeen 2/3

Meneer Smeets herhaalt het wel of niet meenemen van cao's. Mevrouw Van Anken van Karakter geeft aan dat het lastig is om een beeld te scheppen, omdat er op dit moment alleen nog een tarief is zonder indexatie. Wat voor betreft gaat het om continuïteit van de indexering. Het is lastig om te rekenen met T-1, omdat de zorgaanbieder zelf voorfinanciert. Gezien de huidige stijging van de cao's, wordt er langer gewacht op het geld. Mevrouw Van Anken vraagt zich af waarom er niets wordt gedaan met de voorlopige tarieven en de aanpassingen later worden gedaan. Meneer Smeets geeft aan dat de vorige keer is gezegd dat door het verhogen van de tarieven een proces op gang komt waarop het berichtenverkeer niet is ingericht. Met T-1 worden heel veel administratieve lasten voorkomen. Mevrouw Van Anken licht toe dat er elk jaar een stijging is en dat zorgaanbieder zit zelf financieren. Uitgaande van de huidige systematiek van de Regio (T-1), komen de grote partijen (systeempartijen) drie procent te kort. De vraag is hoe groot deze impact is. Los van de vraag of de OVA recht doet aan de tussentijdse verhogingen, hebben de grote partijen dus nog een probleem van drie procent over 2024.

Meneer Bijleveld geeft aan dat dat ligt aan of er tussentijds bijgesteld wordt. De intentie is er om alle stijgingen zo goed mogelijk te volgen. De wil is er dus, maar er is een groot risico op dubbele indexering.

Meneer Egas van de Rading geeft aan dat dan T-0 aangehouden moet worden met een nacalculatie. Op basis van productieverantwoording wordt de nacalculatie dan bepaald en er kunnen ook andere constructies bedacht worden. Het is veel administratief werk, maar het doet wel recht aan de situatie. Meneer Smeets geeft aan dat onderzocht moet worden of de T-1 systematiek anders moet.

Q&A Ambulant 2/3 en 3/3

Meneer Bijleveld opent zijn PowerPoint met de parameters om de totstandkoming van de tarieven te laten zien.

Mevrouw van de Kieft Van Eleos geeft aan dat er tussen het tarief regulier en specialistische te weinig verschil zit. De functiemix van specialistisch is duidelijk anders dan die van reguliere begeleiding. Dit komt nu onvoldoende terug in het tarief. Meneer Smeets geeft aan dat het tarief van ambulant regulier en specialistisch is vastgesteld op een mix van inzet en niet op basis van benodigde zorg voor een cliënt. Ook het verschil in salaris tussen een MBO- en HBO geschoolde professional is meegenomen en dat dit terug te zien is. Mevrouw van de Kieft van Eleos geeft aan dat er vanuit de WMO bepaalde bezuinigingstargets gehaald moeten worden, waardoor cliënten soms vanwege het lagere tarief worden ingedeeld in regulier terwijl dat niet bij de casus past. Hierdoor wordt de druk op de consulent groter. Mevrouw Van Anken van Karakter geeft aan op dit moment niet goed genoeg duidelijk is hoe tot de nieuwe tarieven is gekomen. Het niveau van de beredenering voor het uitgaan van een functiemix is te mager.

Meneer Lont van Timon geeft aan dat Timon het niet eens is met de tarieven. In totaal gaat de Jeugdzorg er 4,6% op vooruit, maar de tarieven van de productcodes die Timon levert zijn verlaagd. Timon komt hiermee niet uit. Meneer Lont vraagt zich af of het mogelijk is om een meer specialistisch product aan te maken waarop gedeclareerd kan worden. Meneer Smeets geeft aan dat elke cao zijn eigen productenrange krijgt. Meneer Lont geeft aan dat het vooral om de functiemix gaat. Timon heeft al weinig medewerkers, waardoor er zorg geleverd wordt op de kostprijs. Er is een bepaald bedrag nodig om het bedrijf te kunnen runnen. Er moet een marge zijn van 2%, anders is er

een direct risico.

Meneer Wienen van Rubixzorg geeft aan dat de vorige keer is aangegeven dat het niet aan de regio is om systeemaanbieders overeind te houden. Hij vraagt zich echter af hoe kan er minder geleverd worden wanneer alle aanbieders (behalve de kleine) zich in zwaar water verkeren? Meneer Smeets geeft daarop aan dat de zak met geld groter is geworden, maar dat dit op een andere manier verdeeld wordt. Er zijn systeemaanbieders die het wel kunnen doen voor dit bedrag. Meneer Lont van Timon geeft aan dat van de grote aanbieders met een grote overhead verwacht wordt dat ze aan veel werkgroepen en dergelijke meedoen, maar dat kost ook geld. In andere regio's wordt dit vergoed. Vervolgens vraagt hij zich af wat er nu gaat gebeuren.

Meneer Smeets geeft aan dat het grootste pijnpunt de overhead is. Een deel van de systeempartijen geven aan dat ze het hier niet mee redden. Er zijn twee mogelijkheden, namelijk (1) we gaan het gewoon doorvoeren in het bestuurlijk overleg of (2) we gaan toch aanpassen. Er kan per product verschillend of alle producten iets verhoogd worden. Een laatste optie is om toch een verschil te maken tussen een systeemaanbieder en niet-systeemaanbieder. Gezien wordt dat door de systeempartijen niet wordt geprobeerd om de overhead te verkleinen. Door een differentiatie te maken gaan we dat gedrag belonen. Daarnaast is de vraag of het probleem opgelost wordt door tariefdifferentiatie. Er is geen ruimte. Meneer Smeets geeft aan dat hij het verhaal van de werkgroep aanhoort en dit vervolgens teruglegt bij de gemeente. De voorkeur van de werkgroep is tariefdifferentiatie, maar dan wordt aan de kleinere aanbieder een kleinere overhead gegeven. Meneer Struik geeft vraagt zich af wat de uitgangspunten zijn om de overhead terug te dringen. Meneer Smeets geeft aan dat als het niet lukt om binnen de gestelde tijd tot tarieven te komen, de tarieven geïndexeerd worden met T-1.

Verblijf

Q&A Algemeen 2/3

Meneer Smeets herhaalt het wel of niet meenemen van cao's. Meneer Egas van De Rading geeft aan dat hij hierop later (deze week) reageert.

Q&A Verblijf 1/3

Meneer Smeets geeft aan dat gezinshuizen die een zwaar kind een hoger tarief krijgen voor extra hulp. Als het kind stabiliseert, is het niet wenselijk voor het gezin om dan ineens minder geld te krijgen. Op het moment dat een kind zwaar is, gaan we ervan uit dat er minder kinderen zitten. De flexibiliteit zit in de op en afshaling. Het gaat om twee dingen:

1. Voor tijdelijk extra hulp voor een kind wordt een oplossing gezocht via een individueel ambulant;
2. Als de gezinshuis samenstelling verandert, gaat het gezinshuis over naar een andere categorie. Soms wordt een plaats niet opgevuld omdat een kind te zwaar is. Vanaf dan geldt een andere intensiteit voor alle kinderen uit de FoodValley. Dat is wel een administratieve belasting. De kinderen buiten de FoodValley worden niet hoger ingeschaald.

Mevrouw Meijerink van Pluryn is van mening dat het hierdoor lastiger wordt voor de zorgaanbieders. Daarnaast is het niet fair naar de andere kinderen. Het hele gezinshuis gaat dan over naar een andere categorie, terwijl niet iedereen dat nodig heeft. Dit komt wel in de dossiers van de kinderen. Meneer Bijleveld geeft aan dat een kind minder door een zwaarder kind gederfde opbrengsten zijn. Als het gaat om één kind uit de FoodValley, is er een maatwerkovereenkomst. Mevrouw Fontaine van 's Heerenloo geeft aan dat zij het op deze manier doen en dat het werkbaar is.

Meneer Lont van Timon geeft vervolgens aan dat hij vindt dat Timon ook de categorie extra zwaar moet kunnen leveren. Meneer Smeets geeft aan dat Timon daar op basis van intensiteit niet hoort. De intensiteit kan niet hoger gemaakt worden dan hij is.

Verschillen in normering

De aanbieders geven aan dat het onduidelijk is hoe de overheadwaarde is bepaald. Meneer Bijleveld geeft aan dat er geen geschrapte waardes zijn bij het bepalen van de gemiddelde overhead. Alles wat door de aanbieders is aangeleverd is gebruikt. Mevrouw Meijerink van Pluryn geeft aan dat zij een goed en transparant proces wil. Meneer Bijleveld geeft aan dat er een norm is gesteld en dat de norm van elke zorgaanbieder anders is. Er zijn ook veel zorgaanbieders die het heel goed met de tarieven kunnen doen. Er is veel ruimte om de groep in de richtin in de zorg en intensiteit die de zorgaanbieder past. Het alternatief is een instellingstarief. Dan wordt dezelfde prestatie geleverd, maar worden de aanbieders verschillend beloond. Meneer Lont van Timon geeft aan dat hij denkt dat de FoodValley op deze manier zorgaanbieders kwijtraakt. Meneer. van De Rading geeft aan dat het niet transparant is hoe de tarieven tot stand zijn gekomen en dat hij de methodiek niet steunt.