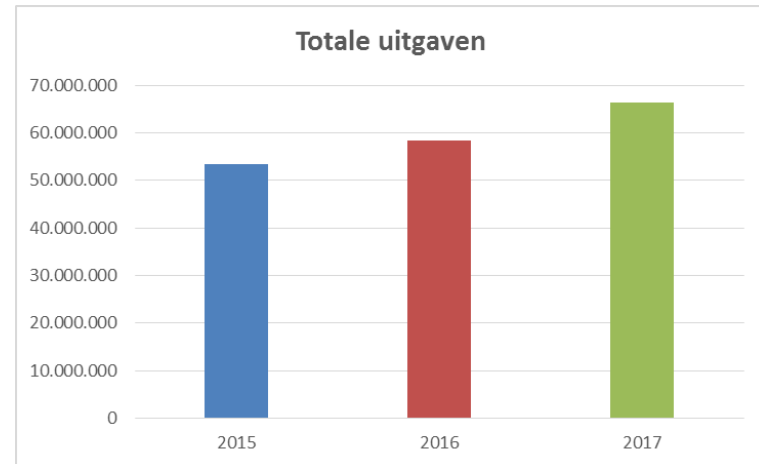
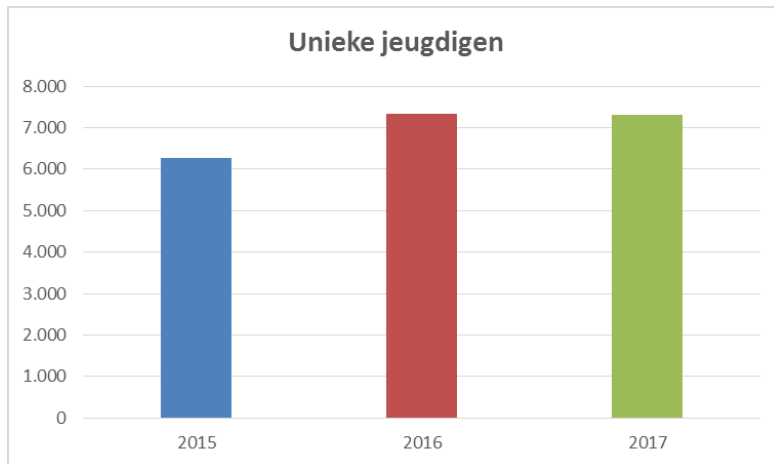




# Hulp aan jeugdigen in de Jeugdhulpregio FoodValley 2015 - 2017

12 april 2018

# Aantal jeugdigen met jeugdhulp

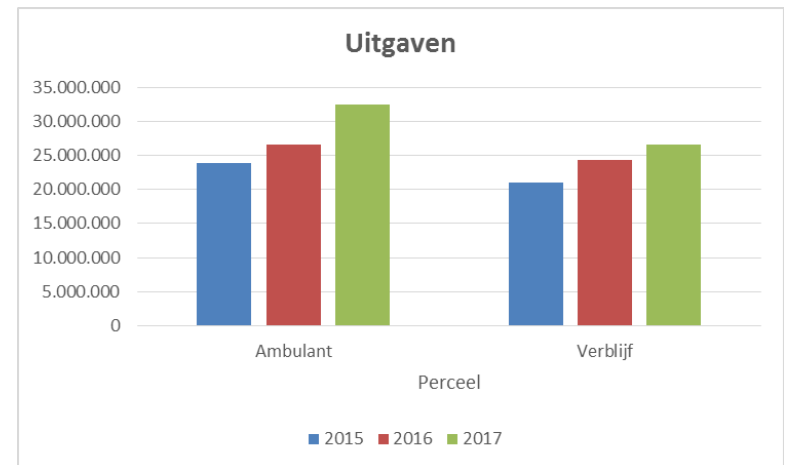
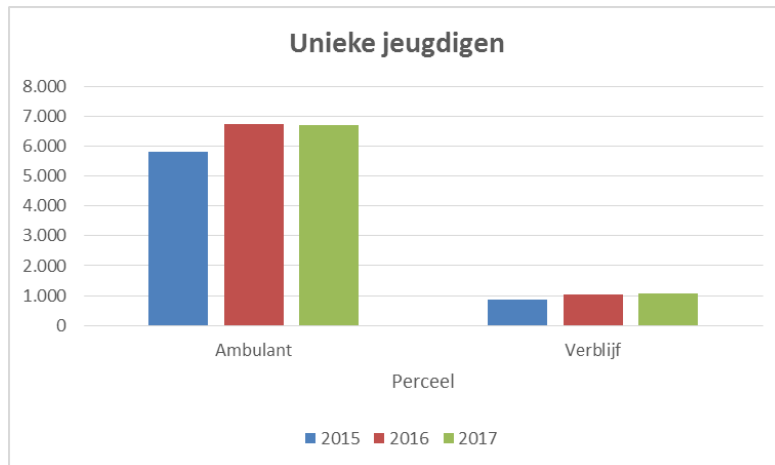


Het aantal jeugdigen met jeugdhulp is tussen 2016 en 2017 gelijk gebleven. De kosten stijgen met ongeveer 9% (1% prijsstijging)

In 2016 bestond de groei nog uit Voogdij en omzetting van PGB naar ZIN. In 2017 gaat het om toegenomen kosten per jeugdige met jeugdhulp.



# Percelen



Zowel bij ambulante als bij verblijf is het beeld hetzelfde (geen stijging van jeugdigen, wel van kosten)

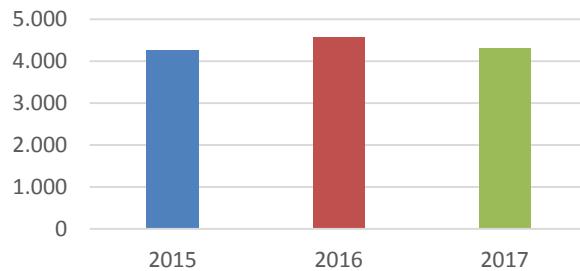
Verder:

- Veiligheid, daling van de inzet OTS
- LTA: dalend aantal jeugdigen, kosten 50% gestegen (JSGLVG)

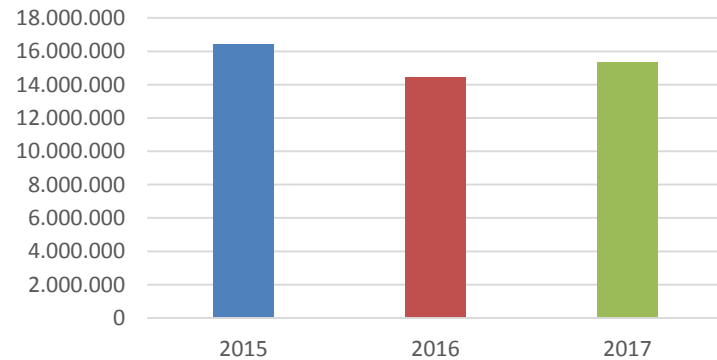


# Ambulant: GGZ

GGZ : gebruik



GGZ: Uitgaven

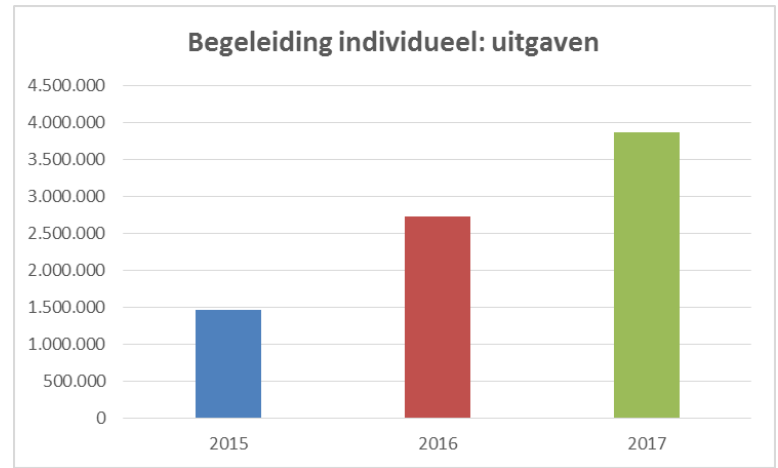
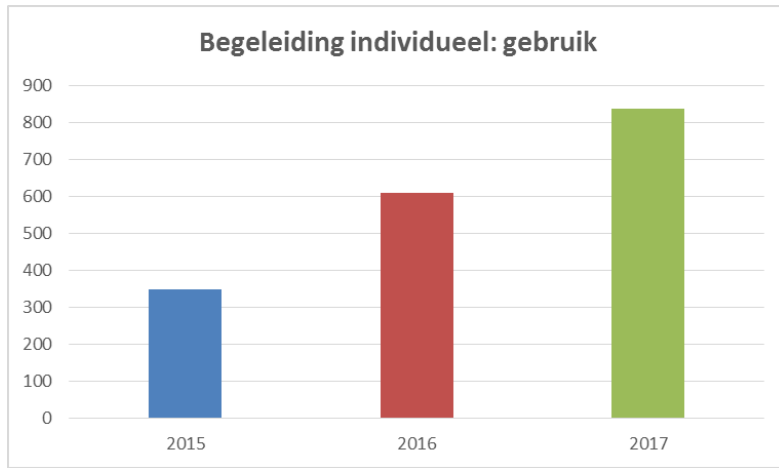


Het aantal jeugdigen met...

- Specialistische GGZ is met ruim 300 gedaald
- Generalistische Basis GGZ is gelijk gebleven
- De kosten zijn met ongeveer 5% gestegen



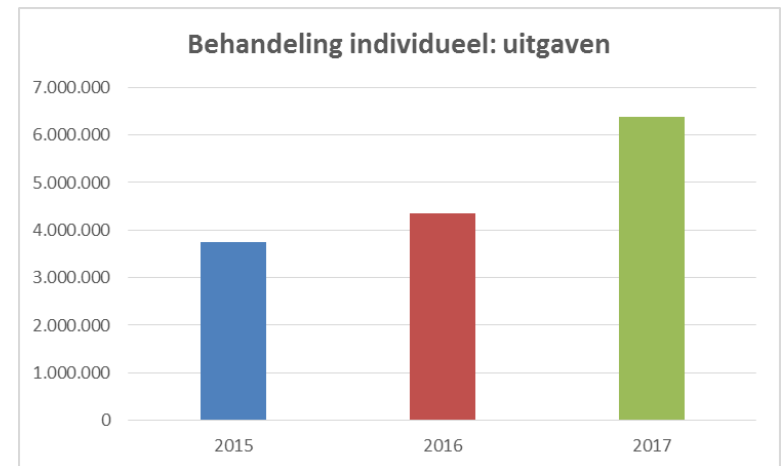
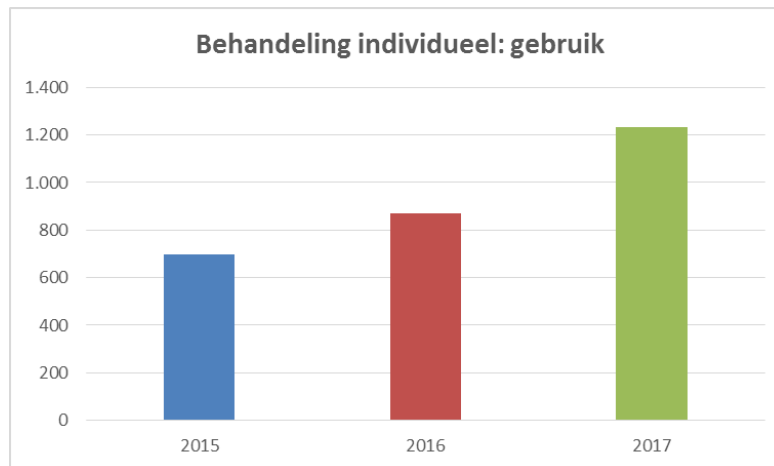
# Ambulant: Begeleiding



- Het aantal jeugdigen met individuele begeleiding is gestegen

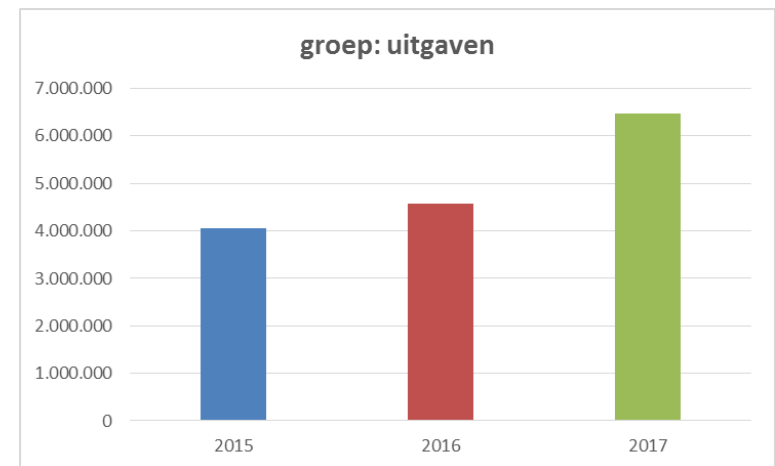
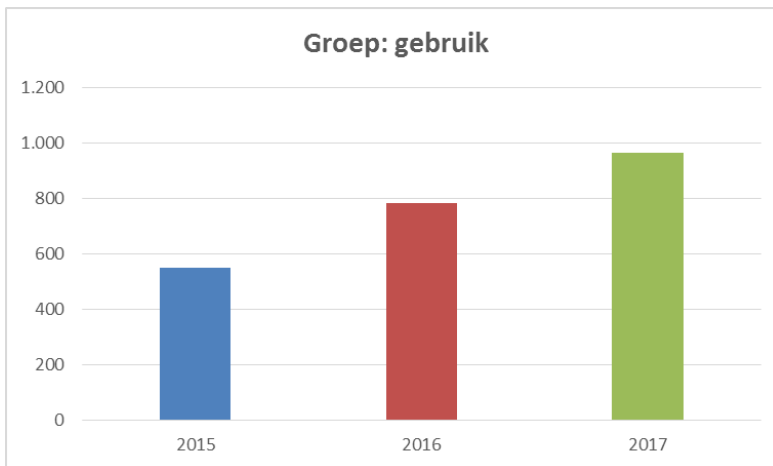


# Ambulant: Behandeling



- Het aantal jeugdigen met behandeling is gestegen

# Ambulant: Groepsbegeleiding / -behandeling



- Het aantal jeugdigen met groepsbegeleiding/ -behandeling is gestegen
- voor een groot deel gaat het hier om BSO+



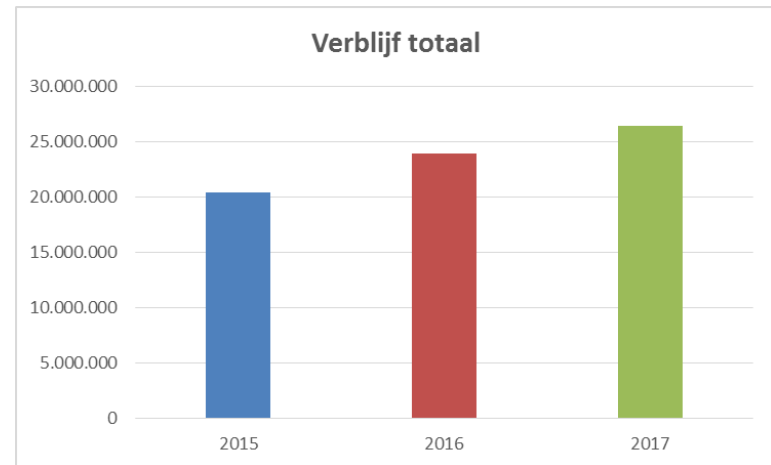
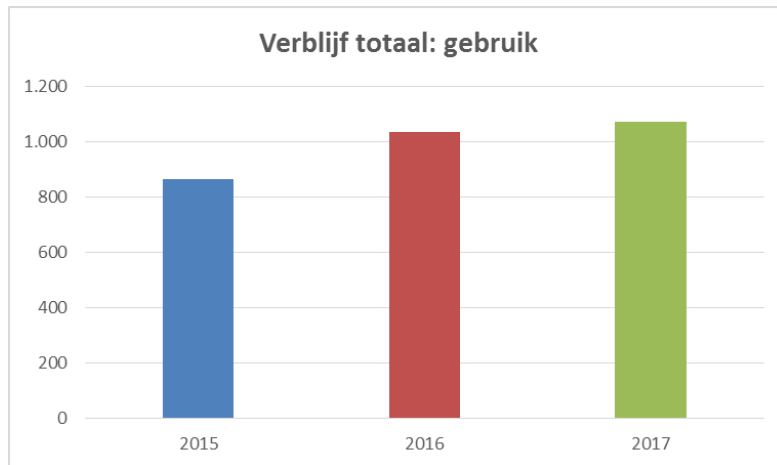
# Ambulant: conclusies

- Bij de GGZ daalt het aantal jeugdigen, maar er is een stijging te zien bij een andere ambulante producten
  - Vraag: Zit hier een verband tussen of zijn dit andere doelgroepen?
- De GGZ kosten zijn gestegen, ondanks de daling van het aantal jeugdigen
- Bij de overige producten gaan de kosten per jeugdige niet omhoog, maar het aantal jeugdigen met jeugdhulp wel





# Verblijf



- Het aantal 'ligdagen' per jeugdige neemt toe
  - Vraag: Herkent u het beeld dat de doorlooptijd toeneemt?



# Verblijf

<i>Verblijfsvormen</i>	<i>Codes</i>	<i>Indeling (beschikking)</i>	<i>Producten</i>	<i>Stapeling met Ambulant 2016</i>	<i>Stapeling met Ambulant 2017</i>
<b>Pleegzorg</b>	43A09		Pleegzorg	22%	31%
<b>Verblijf zonder behandelcomponent</b>	44A06		Beschermd Wonen en (L)VB exclusief behandeling	35%	28%
<b>Verblijf met behandelcomponent</b>	43A07	licht	Kamertraining	28%	31%
		middel	Gezinshuis	19%	33%
		middelzwaar	Fasehuis, etc.		
		zwaar	Behandelgroep, LVG 3	20%	49%
		extra zwaar	Terreinvoorziening, LVG 4 / 5	19%	31%
<b>JeugdzorgPlus</b>	43A12		Jeugdzorgplus	21%	44%

- Er is (veel) stapeling van verblijf en ambulant
- De stapeling is aan het toenemen van 31% naar 41% (2017)
- De helft van de stapeling is GGZ (1 op de 5 cliënten heeft op een willekeurig moment van de verblijfsperiode ook een GGZ traject lopen).



# Transformatie

- EED: Inzet poortwachter, afspraken met aanbieders en onderwijs zorgen voor minder inzet van EED, een daling van de gemiddelde leeftijd en een besparing.
- GGZ: De ingezette maatregelen (oa SOH) laten in 2017 een daling van het aantal jeugdigen zien, maar (nog) geen financiële besparing
- Verblijf: Neemt toe in plaats van af, zoals landelijk was afgesproken.



# Proces sturing en monitoring toekomst

- Inzicht stapeling tussen ambulante zorgvormen
- Inzicht in zorgvormen op de scheidslijn onderwijs - jeugdhulp
- Lokale team monitor; welke kinderen ontvangen zorg door LT en/of zorg met beschikking
- Outcome; kwaliteit jeugdhulp koppelen aan levering jeugdhulp