



Memo

Bijlage 4

Aan:	Fysieke adviestafel
Van:	David Smeets en Miranda Vink
Datum:	02 juni 2017
Betreft:	Voortgang Werkgroep overgang van DBC's naar P*Q

Onderstaande is een weergave vanuit de Jeugdhulpregio FoodValley, gedeeld met de jeugdhulpaanbieders in de werkgroep, maar dit stuk is niet namens de deelnemende jeugdhulpaanbieders.

Werkgroepsleden: Dekker & Dooyeweerd¹, Dr. Bosman, Eleos, GGZ Centraal, Karakter, Oene en Postma, Pro Persona.

Deze partijen vormen ongeveer 70% van de GGZ omzet in de regio Jeugd FoodValley.

Bij de overgang van de jeugd-ggz naar de Jeugdwet per 2015 is landelijk afgesproken om de DBC-systematiek nog drie jaar te handhaven. De overgangperiode loopt af op 1 januari 2018, waarna DBC's als bekostigingsmethodiek niet langer een rol spelen in de j-ggz.²

Vanaf 1 januari 2018 is er een andere bekostigingssystematiek nodig. De werkgroep ter bepaling JGGZ-uurtarieven, productcodes en spelregels voor registratie 2018 is drie keer bij elkaar gekomen om afspraken te maken. Dit heeft nog niet geleid tot een volledig uitgewerkt advies aan de Fysieke Adviestafel. In dit overzicht vindt u de stand van zaken en een procesvoorstel voor het vervolg.

Waar werken we naar toe?

De opgave waar we met ze allen voor staan is om samenhangende ondersteuning aan jeugdige en het gezin te bieden, waarvoor de werkwijze van 1-gezin-1-plan in de Jeugdwet is vastgelegd. In lijn hiermee willen we komen tot een bekostigingssystematiek die verdere integratie en samenwerking over de jeugdhulp sectoren ondersteunt en mogelijk maakt.

Uitgangspunten Jeugdhulpregio FoodValley

- De overgang naar een andere bekostigingssystematiek leidt niet tot meer / minder kosten in totaal voor ggz deel. Het moet voor de Jeugdhulpregio FoodValley dus macro kostenneutraal zijn. Door uniformering kunnen individuele aanbieder er wel op voor- of achteruit gaan.
- Gekozen is voor de inspanningsgerichte uitvoeringsvariant. De inspanningsgerichte uitvoeringsvariant is een contractvorm waarbij de gemeente de aanbieder betaalt voor de tijdsbesteding van een behandelaar en waar van toepassing voor de verblijfsdagen in een kliniek.
- Er is voor de inspanningsgerichte uitvoeringsvariant gekozen omdat deze uitvoeringsvariant aansluit bij de (huidige) bekostiging in de andere sectoren, waardoor verdere integratie en samenwerking over de sectoren steeds meer mogelijk is. Deze uitvoeringsvariant heeft ook de voorkeur van de meeste aanbieders.

Werkwijze in deze fase

¹ Dekker & Dooyeweerd neemt ook deel namens vereniging psychzorg

² <https://vng.nl/onderwerpenindex/jeugd/jeugdhulp/nieuws/uitfaseren-dbc-systematiek-jeugd-ggz-per-2018>

- Er is een model gehanteerd voor het onderbouwen van de uurtarieven, waarmee inzichtelijk is hoe fte prijs is opgebouwd. Dit model is ook gebruikt voor de tariefberekening voor de andere sectoren;
- Afsproken is de huidige definities die binnen de GGZ gangbaar zijn te continueren. Relevante definities en productcodes staan in de landelijke productcodelijst;
- Aansluit bij wat landelijk beschikbaar is / komt wat betreft definities en productcodes;
- Hanteren van spelregels voor registratie, berichtenverkeer, declaratie, verantwoording en controle die het dichtst aansluit bij de landelijke standaarden.

De volgende gegevens zijn uitgevraagd bij de aanbieders in de werkgroep.

- Personele inzet (salarisschaal, % inzet)
- Verdeling direct, indirect, reistijd en niet cliëntgebonden
- Verblijfsgroepen

Beeld uit huidige uitgevraagde data jeugdhulpaanbieders;

Specialistische GGZ

- Aanbieders met relatief veel psychiaters / hoger opgeleid personeel zetten ook relatief vaak lager geschoold personeel in. Daarentegen zetten andere aanbieders minder in van beide.
 - Conclusie: Op basis van de uitvraag is er geen aanleiding tot verschil in tarieven tussen instellingen binnen de specialistische GGZ.
- Er is een groot verschil tussen de directe en indirecte cliëntgebonden tijd tussen aanbieders. Een verklaring die hiervoor gegeven wordt is dat hoe complexer de problematiek is, des te meer betrokkenheid er is van de omgeving van de jeugdige en dat hierdoor de indirecte cliëntgebonden tijd toeneemt.
- Volgens de aanbieders lijkt de verhouding cliëntgebonden en niet cliëntgebonden tijd af te wijken van de 'norm' van 1.305 uren per fte, die wij als regio met de Jeugd en Opvoedhulp en LVB sectoren hanteren. De aanbieders hebben hiervoor de volgende verklaringen aangedragen:
 - De registratie van GGZ personeel vraagt relatief veel intervisie en supervisie (dus minder cliëntgebonden tijd)
 - De instellingen dragen de lasten voor relatief veel uren opleiding omdat men tevens opleidingsinstituut voor GGZ personeel is.
- Volgens de jeugdhulpaanbieders ligt de overhead fors hoger dan de overhead zoals opgenomen bij de Jeugd en Opvoedhulp en LVB sectoren.
- Voor de verblijfsgroepen is nog te weinig informatie aangeleverd, hier komt een aparte bijeenkomst voor waar ook Intermetzo (met relatief veel GGZ verblijf) voor wordt uitgenodigd.

Basis GGZ

- Voor de basis GGZ (vaak ZZP'ers) is de norm van de NZA overgenomen van 90% van FWG 65. Gedachte achter de indeling naar specialistische en generalistische basis- ggz is dat gb-ggz met minder kosten de minder complexe zorgvragen behandelt. Het tarief van de basis GGZ zal ten opzichte van de specialistische GGZ zo moeten liggen dat dit in verhouding is.

Punten van discussie

De aanbieders geven aan dat het tarief onvoldoende is om de zorg te kunnen leveren. Hieronder staan de punten waar discussie over is.

Specialistische GGZ

1. Aanbieders geven aan dat de overhead bij hen hoger ligt. Ze verwijzen onder andere naar de VNG handreiking Bekostiging Jeugd-GGZ inspanningsgericht voor de hogere overhead.

Reactie: In de VNG handreiking staat een hogere overhead³, maar wijken de totale kosten (personeel en overhead) niet substantieel af. Door de afhankelijkheid in ons model van het bruto salaris voor de overhead is er een relatief hoge vergoeding voor de overhead bij hogere functieschalen, in een mix-tarief middelt zicht dit uit. Bij een tarief per functie ligt de overhead bij de Medisch Specialist te hoog.

Verder kan de volgende wijziging voor meer declarabele uren zorgen en een lagere overhead:

³ https://vng.nl/files/vng/publicaties/2017/20170526_bekostiging_jeugd-ggz_no_def.pdf

2. Aanbieders geven aan dat de norm van 1.305 cliëntgebonden uren te hoog ligt.
Reactie: De Jeugdhulpregio FoodValley gemeenten kunnen mee gaan in de relatief grote inzet van uren voor intervisie en supervisie. De extra inzet voor opleiding kwam in de laatste sessie ter sprake en behoeft meer onderbouwing om op basis hiervan de norm (verder) te verlagen.
Vanuit de aanbieders is tot nu toe een onderbouwing gekomen van 1.239 cliëntgebonden uren. De vng handreiking⁴ die 31 mei 2017 is gepubliceerd gaat op basis van een NZA onderzoek bij de volwassenen GGZ uit van gemiddeld 1.099 declarabele uren.

Generalistische Basis GGZ

3. Aanbieders generalistische Basis GGZ kunnen zich niet vinden in de aanname van een lagere overhead dan de specialistische GGZ.
4. Aanbieders generalistische Basis GGZ geven aan dat dezelfde redenen om de uren norm te verlagen gelden.
5. Aanbieders generalistische Basis GGZ geven aan dat het voorgestelde tarief nauwelijks hoger is dan het EED tarief.

Vervolg

- We werken naar een definitief advies voor 1 juli voor de Fysieke Adviestafel. Op basis hiervan kunnen partijen zich gaan voorbereiden. Er zal een extra FAT in augustus 2017 worden gepland.
- Voor klinisch verblijf GGZ komt er een apart overleg met de aanbieders waar de meeste klinische capaciteit in de regio zit.
- Voor crisis 24-uur beschikbaarheid zal met de partijen die dat nu leveren een apart overleg worden gepland.

⁴ https://vng.nl/files/vng/publicaties/2017/20170526_bekostiging_ieugd-ggz_no_def.pdf

Voorstel Jeugdhulpregio FoodValley op basis van functiemix, verdere variabelen gelijk aan de Jeugd en Opvoedhulp en LVB sectoren. In de werkgroep hebben de aanbieders aangegeven hiervoor geen zorg te kunnen leveren.

Berekende salarismix		GBGGZ		Spec. GGZ	
45	€ 3.045	0%	€ -	0%	€-
50	€ 3.367	0%	€ -	0%	€-
55	€ 3.781	0%	€ -	25%	€ 945,25
60	€ 4.230	0%	€ -	30%	€ 1.269,00
65	€ 4.978	90%	€ 4.480,20	39%	€ 1.941,42
70	€ 6.009	0%	€ -	0%	€-
75	€ 7.263	0%	€ -	0%	€-
80	€ 8.493	0%	€ -	0%	€-
AMS	€ 8.507	0%	€ -	6%	€ 510,42
Totaal		90%	€ 62.723	100%	€ 65.325
	% van				
Salarismix	salarismix		€ 62.723		€ 65.325
Sociale lasten	25,6%		€ 16.057	25,6%	€ 16.723
Reiskosten, opleidingskosten	10,0%		€ 6.272	10,0%	€ 6.533
Subtotaal			€ 85.052		€ 88.581
Directe kosten (werkplek, telefoon, laptop, leidinggevende)	15,0%		€ 9.408	20,0%	€ 13.065
Centrale overhead (ICT, P&O, administratie)	20,0%		€12.545	25,0%	€ 16.331
Subtotaal			€107.005		€ 117.977
Risico opslag	5%		€ 5.350	5%	€ 5.899
TOTAAL			€ 112.355		€ 123.876
Cliëntgebonden uren	1305		1305	1305	1305
Uurtarief 2016			€ 86,10		€ 94,92
Minuuttarief 2016			€ 1,43		€ 1,58
Uurtarief 2017 (indexatie)			€ 88,31		€ 97,36
Minuuttarief 2017 (indexatie)			€ 1,47		€ 1,62

Indexatie (2018 ev.) gebeurd zoals reeds in de deellovereenkomst is opgenomen: Als het Rijk de Gemeente in zijn uitkering compenseert voor loon- en prijsstijging, dan indexeert de Gemeente in het daaropvolgende jaar bovengenoemde tarieven en tarieven uit individuele addenda met het percentage van die compensatie.